

Dosar nr. 3248/2/2009

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 3909

Ședința publică de la 13 octombrie 2010

Curtea constituită din:

Președinte	PETROVICI CRISTINA
Grefier	MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul MIOC ADRIAN.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 22 septembrie 2010, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 29 septembrie 2010, 6 octombrie 2010 și apoi la 13 octombrie 2010, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra acțiunii în contencios administrativ de fata:

La data de 6.04.2009 s-a înregistrat sub nr. 3248/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul MIOC ADRIAN, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că domnul MIOC ADRIAN detine titlul de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989.

Prin cererea nr. P 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității ca poliție politică, verificarea, sub aspectul posibilei calități de agent sau de colaborator al Securității, a persoanelor care dețin titlul de revoluționar.

Fata de prevederile art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, precum și faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare,

potrivit art. 33 alin. 1, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Potrivit Notei de Constatare nr. S/DI/V/2566/27.09.2008, în activitatea de colaborare a domnului MIOC Adrian cu organele de Securitate, se disting două perioade, astfel: 1972 - 1978: domnia sa a fost recrutat, în calitate de informator, de către Securitatea Municipiului București, „pentru investigarea unor elemente ce frecventau hotelurile și restaurantele situate pe itinerarele de deplasare a persoanelor apărute prin măsuri de securitate și gardă”. La data de 24.04.1972, domnul MIOC Adrian a semnat Angajament, având numele conspirativ „IANY/IANI”; 1980 -1988: la 19 ianuarie 1980 a fost reactivat în calitate de informator de către serviciul 0544 (profil informații externe) deoarece avea rude în Grecia, cunoscute cu „antecedente legionare”, numeroase relații în Franța, Italia, S.U.A., în rândul emigrației române și în R.F. Germană, unde-l cunoștea pe A. V. de la postul de radio „Europa Liberă”; pentru această perioadă, domniei sale i-a fost atribuit numele conspirativ de colaborator „COSMA”.

„O primă problemă pe care paratul a relatat-o s-a referit la faptul că o cetățeană română pe nume O, condamnată și eliberată condiționat 1 an de zile pentru creșterea copilului, născut în perioada de pronunțare a sentinței intenționează să plece ilegal din țară. În acest sens contactează diferiți cetățeni strai ni și români pentru procurarea unui pașaport în schimbul sumei de 20000 lei plățibili și în valută vest. A doua problemă se referea la cei trei fugari români L. G., T. C. și poreclitul G.. Despre el P. spunea că se află în Franța, L. și G. în Paris, iar T. la un garaj de mașini în vecinătatea Parisului. Despre ei, la P. s-a observat că le admiră fapta, susținând că au avut mult curaj când au trecut fraudulos frontiera. /.../ în legătură cu relațiile lui P. trebuie arătat că acesta este bun prieten cu A. P., cetățean francez în R.S.R., iar în curând a efectuat o călătorie în Franța. De arătat faptul că P. îi cunoaște pe cei trei fugari. în legătură cu P. și P. voi reveni cu alte precizări.”; „în afară de acestea sursa mai cunoaște persoane care vin în contact cu persoane străine în zona Hotelului <Ambasador> ca: 1. I. M.; 2. D. C; 3. B. C; 4. V. L; 5D. B. /.../”;

„Astfel din discuțiile purtate cu P. M. acesta a arătat că cei trei în trecerea peste graniță au folosit pașapoarte aduse din străinătate. Din discuțiile avute cu I. T. /.../ reiese că cei trei au trecut granița în mod fraudulos fără a poseda acte.”;

„Din discuții a rezultat că P. M. are o serie de relații în rândul unor tineri ai căror părinți dețin funcții, fapt ce îi ușurează acestuia să intre în posesia unor date cu caracter intim din viața respectivelor persoane. Din discuția cu R. acesta a afirmat că P. M. ar avea relații cu persoane străine ce sunt interesate să intre în posesia acestor informații. R. nu știe ce fel de informații deține P., deoarece nu se află în relații apropiate cu acesta, însă a aflat că P. M. este în contact direct cu numiții: J.-P. (de origine francez, a filmat cu S. N., are un Wolsvagen roșu tip broască cu nr. francez), de asemenea este prieten și cu P. G. și S. (de origine german, are un Mercedes alb, a cărui mașină este cunoscută de D. C). Menționez că date în legătură cu P. M. cunoaște și P. G. și M. Ș. (poloist, condamnat pentru

legături și participare la operațiuni cu mijloace de plată străine, legătură a cetățeanului iugoslav A. V.)."

Reclamantul a considerat ca sunt relevante atât evaluările activității de colaborare a domnului MIOC Adrian, făcute de către ofițerul de legătură, cât și dirijările acestuia pe lângă persoane urmărite de către Securitate, după cum urmează:

Pe perioada colaborării informatorul a furnizat informații de valoare care au fost exploatate în cadrul obiectivului /.../ Pe parcursul colaborării informatorul a fost verificat cu sursa <CONDORUL> /.../ nu au rezultat probleme deosebite, / nestabilindu-se ca sursa <IANY> să fie deconspirată. /.../ nu au rezultat probleme deosebite";

„Informatorul <COSMA> a fost folosit în cursul anului 1984 în rezolvarea unor probleme specifice pe linia <Eterul> privind aprofundarea datelor cu privire la elemente aflate în anturajul unor angajați ai postului de radio <Europa Liberă> sau care sunt lucrate prin dosar de acțiune informativă individuală, precum și verificări la starea de spirit de la locul său de muncă. În total în cursul acestui an a furnizat 15 materiale informative scrise. În caz există și premise favorabile continuării activității operative și în anul 1985.";

„Pe perioada colaborării cu organele de securitate a dat dovadă de sinceritate, corectitudine și solicitudine față de sarcinile trasate. /.../ La 13.04.1978, <COSMA> a fost scos din rețeaua informativă a organelor de securitate din lipsa posibilităților de informare, fără însă a i se comunica acest lucru. În februarie 1979 a fost recontactat /.../ în scopul reactivizării sale. În această perioadă a furnizat materiale informative utile în cazul <CASCADORUL> și despre alte elemente aflate în baza de lucru."

Faptul că a fost mai mult decât util în activitatea de colaborare este dovedit și prin recompensele financiare, primite de la ofițerul său de legătură, probele scrise ale acestor recompensări fiind reținute pe larg în nota de constatare mai sus amintită; interpretându-se ca fiind recompensă și avizul pozitiv pe care domnia sa l-a primit pentru o deplasare în străinătate.

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securității". Astfel, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Această condiție este asigurată deoarece, domnul MIOC Adrian a furnizat informațiile relatate în Nota de Constatare nr. S/DI/1/2566/27.09.2008, acestea referindu-se la intenția unor persoane de a se stabili în străinătate, precum și la întreținerea de relații cu cetățeni străini în afara cadrului oficial al statului comunist. De altfel, este de notorietate faptul că, în epoca regimului comunist, orice persoană ce dorea să se stabilească într-o altă țară, mai ales una ce nu aparținea blocului comunist, era considerată un oponent al regimului, „evadarea” sa având valoare de dezaprobare a politicii comuniste. Deci pe cale de consecință, acea persoană se manifesta împotriva regimului comunist.

De asemenea, informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-a îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, coroborat cu art. 13 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 24.06.2009, 3.02.2010 (împreună cu un CD).

Un alt CD a fost depus la 26.05.2010.

La 18.11.2009 paratul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nelegală.

A invocat faptul că înscrisurile sunt imposibil de citit și nu permit pregătirea apărării.

A mai invocat lipsa unei corelări între persoana sa și persoanele care ar fi semnat sub cele două nume conspirative, precum și lipsa unui angajament, ori a unor înscrisuri doveditoare.

La 22.09.2010 paratul a depus note de ședință și înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul este detinator al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, fapt necontestat de parat, s-a demarat procedura de efectuare a verificărilor la solicitarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat dacă se poate reține că paratul a fost lucrător sau colaborator al Securității.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. S/DI/1/2566/27.09.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fetei Securității, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul SIE 47108, titular Mioc Adrian.

Contrar susținerilor paratului în actele depuse de parat atât în scris cât și în format digital paratul a semnat la data de 24.04.1972 un angajament, forma mai lizibilă aflându-se la fila 205 din dosar, dat în fața ofiterului care a

intocmit mai multe note si rapoarte privindu-l pe parat, inclusiv o solicitare de recompensare a informatorului „IANI” (fila 200), raport privind recompensarea aceluiasi informator pentru „informatii de valoare” (fila 199).

De asemenea la fila 206 se afla un raport prin care ofiterul Dinu Ion a precizat in ce mod poate fi contactat informatorul „Iani” si cum a fost instruit acesta pentru a nu fi desconspirat.

In notele si rapoartele intocmite de acelasi ofiter apare in mai multe randuri informatia in sensul ca Mioc Adrian semneaza cu numele de „Iani”.

De fapt si simpla imprejurare ca notele respective se gasesc in dosarul privindu-l pe Mioc Adrian demonstreaza ca informatorul Iani este una si aceeaasi persoana cu paratul.

Desi documentele sunt greu de lecturat datorita faptului ca sunt capturi de pe microfilm cele cuprinse in nota de constare se verifica.

La filele 201, 202 se afla notele de relatii ale informatorului Iani in care precizeaza numele persoanelor care vin in contact cu cetateni straini, strainii cu care informatorul are relatii si date despre acestia, cand au vizitat Romania.

Nu este de neglijat nici nota de caracterizare a informatorului Iani de la filele 203, 204, in care s-a apreciat ca acesta a furnizat informatii de valoare care au fost exploatate si s-a propus mentinerea sa in reseaua de informatori.

Asadar prin aceste note furnizate paratul a adus atingere drepturilor persoanelor indicate la viata privata si la libera circulatie (a se vedea notele de la filele 175-179).

Ulterior in perioada 1980-1988 paratul a primit numele conspirativ de „Cosma”.

Nu se cunosc motivele pentru care numele conspirativ a fost schimbat insa nu se poate retine sustinerea paratului in sensul ca nu este dovedita identitatea intre persoana sa si informatorul „Cosma” deoarece in raportul de la filele 86-88/211-213 se mentioneaza datele de stare civila ale lui „Cosma” acestea fiind identice cu ale paratului (data nasterii, locul nasterii, parintii).

Mai mult in raport se face referire si de activitatea anterioara a paratului in calitate de informator si la cauzele pentru care a fost scos o perioada din reseaua informativa, respectiv pentru ca nu mai dispunea de posibilitatea informativa.

Paratul a dat note de relatii cu privire la persoanele despre care poate furniza date 216-217.

Din planul de masuri de la filele 218-220 reiese ca in perioada de dupa 1980 cand a primit numele conspirativ „Cosma” paratul a fost instruit de catre ofiterul Danilevici Dumitru.

De asemenea din raportul de la filele 222-223 reiese o data in plus ca Mioc Adrian are numele conspirativ de „Cosma”.

Din raportul de la filele 224-226, reiese ca paratul a furnizat informatii chiar si despre sotia acestuia si despre familia acesteia, dupa ce in prealabil furnizase informatii despre o persoana de cetatenie suedeza, fost cetatean roman cu care a dorit sa se casatoreasca (filele 227-230).

Pentru activitatea sa în anul 1984 paratul a fost recompensat cu suma de 500 lei așa cum reiese din raportul, chitanța de la filele 232-234.

De asemenea din fișa aflată la file 237 privind toată activitatea paratului de informator face referire la toate perioadele de colaborare și se coroborează cu celelalte note, rapoarte și documente privind colaborarea sa cu Securitatea.

Plecându-se de la numele conspirativ de „Iani” au fost identificate note informative în dosarul I 211409 privind pe numitul despre care paratul a furnizat mai multe informații despre relațiile personale ale acestuia, modul de viață, intențiile de a părăsi țara.

A mai furnizat informații și despre numții A.P., T.C și poreclitul Grecu, L.G. și C.S.D, respectiv date despre familiile acestora, legături de prietenie, obiceiuri, relații, modalități de a-și petrece timpul, ocupații.

Potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Cu privire la faptul că înscrisurile nu sunt depuse în forma originală se reține că acest lucru este justificat de faptul că s-a păstrat în arhivă numai materialele microfilmate.

Fata de dispozițiile din OUG nr. 24/2008 care se referă la art. 1 al. 6 la accesul la informații “indiferent de suportul pe care se află acestea, precum hârtie, microfilm, dischetă, bandă audio sau video”, la art. 6 al. 1 în sensul că verificările se efectuează asupra documentelor și informațiilor detinute (evident indiferent de suportul pe care se găsesc) și la întocmirea notei “de constatare cu privire la existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia pentru persoana care a făcut obiectul verificării” (art. 7 al. 1 din același act normativ) pe baza verificărilor de la art. 6 al. 1, se constată că nu se încalcă dreptul la apărare prin depunerea unor copii de pe materiale microfilmate, capturi de pe documente.

OUG nr. 24/2008 conține norme privind probatoriul ce poate fi administrat care deroga de la dreptul comun.

Cu privire la înscrisurile depuse de parat la 22.09.2010 se reține că acestea nu fac decât să dovedească că paratul a dorit în mai multe rânduri să calătorească în afara țării și că nu i s-a permis acest lucru, însă nu dovedesc împrejurări, date sau fapte care ar contrazice susținerile reclamantului privind calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe parat.

De asemenea nu dovedesc nici faptul că în 1982 nu s-a propus și acordat un aviz pozitiv privind o vizită a paratului în străinătate (filele 222-223).

Din analiza materialelor operativ-informative indicate în precedent rezultă că acțiunea este întemeiată.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii

Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt indeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Paratul a furnizat informații privind persoanele aflate în atenția Securității cu privire la comportamentul, relațiile de prietenie, de familie, ocupații.

Legea sancționează atitudinea de denunțare a unor activități și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Informațiile despre diferitele persoane au vizat îngrădirea dreptului la viața privată și la dreptul la liberă circulație, drepturi prevăzute în pactele și declarațiile la care România (RSR) era parte.

A fost încălcat dreptul la viața privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, deoarece informațiile furnizate vizau prezentarea pe larg a unor aspecte din viața persoanelor vizate, legături personale, modalități de petrecere a timpului liber, atitudini față de diverse persoane.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I *ca aduc* **PENTRU ACESTE MOTIVE**

Prezenta copie fiind conform
cu originalul așezat în
dosar instanță Nr. *5248/2/2010*
30-11-2010
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului MIOC ADRIAN, domiciliat în București, str. Clucerului nr. 11-15, bl. 49, sc. A, et. 8, ap. 25, sector 1.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul MIOC ADRIAN, născut la 01.04.1947, în Timișoara, jud. Timiș.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13.10.2010.

PREȘEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED.CP (4 EX)

Actul este înregistrat în dosarul de versământ Nr. *5248/2/2010*
în sumă de *lei*

GREFIER *SS*

Doz. nr. 5248/2/2010 la pînă la 13.10.2010
ca. moldovănești - direcția de 5120/3.11.2011 iecf 7